

опосредованию – практическое отношение. Когда наявно различие как общность людей, появляется индивидуальное Я как от-личие, которое показывает на генетический момент любого Я, ведущий через все сущее к полноте личности (абсолютному Я). Фихте говорит о практическом разуме как о способности восстанавливать полноту тождества самости (Я=Я) через не-Я (средство). Однако, ошибочно утверждать, что другое Я у Фихте – это и есть не-Я (как традиционно считалось). Другое Я есть образец, с которым индивидуальное Я с-личает результаты своего действия по восстановлению личной полноты.

Мысль об общественной сути абсолютного продолжает Маркс, но он избавляется от его личностного начала, внося тем самым субординацию – Абсолют (общество) доминирует над индивидом. Правильно ставя в основу познания практику, Маркс все же редуцирует ее только к предметным (вещным) отношениям. Однако, самой большой его заслугой является анализ капитализма как вещной (товарной) зависимости между-человеческих отношений.

Резюмируя выше сказанное, можно утверждать, что именно фихтевский ход мысли ведет к новой постановке фундаментального вопроса философии. От вопроса традиционной, теоретической онтологии: "Почему есть нечто, а не нет ничто?" к вопросу практической онтологии: "Почему есть кто-то, а не нет никого?". В этом и состоит суть фихтевского "коперниканского переворота" в философии.

*К.В. Рубчевский, проф., Н.Н. Назорный, асп.,
Сибирский юридический институт МВД России, Красноярск*

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ИСТОРИЧЕСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ УКРАИНЫ И РОССИИ

Видимо, можно согласиться с М.С. Грушевским, что ранняя история Украины теснейшим образом связана с древней русской историей, откуда следует его положение об общности исторических судеб двух народов.

Киевская Русь являлась крупнейшим государством Европы. Дошедшие до нас памятники архитектуры киевского периода поражают воображение, чего стоят только Соборы – Святой Софии в Киеве и Спасский собор в Чернигове. Развивалась и философская мысль. До 30-х годов XIII века она успешно отражала натиск внешних врагов и поддерживала обширные связи со странами Центральной и Западной Европы. Князья заключали династические браки с правителями Византии, Венгрии, Польши, Швеции, Дании, Норвегии, Англии и Франции. Киевская Русь шла тогда в авангарде европейской цивилизации. Археологические исследования показали, что уровень киевских ремесел соответствовал уровню самых передовых стран Западной Европы. Надо отметить, что уже в те далекие времена медленно, но верно началось разделение единого вос-

точнославянского этноса на три народа, а затем и на три нации – украинскую, белорусскую и русскую. На то были веские объективные причины, взять хотя бы громадную территорию и феодальную раздробленность. Монгольское вторжение привело к расчленению территории и окончательно предопределило дальнейшую судьбу некогда громадной Киевской Руси. Северо-восточная и Северо-Западная части попали в кабалу к дикой Золотой Орде, а Западная и Юго-Западная части вошли в состав цивилизованных европейских государств: Великого княжества Литовского и Речи Посполитой. В связи с изменившимися условиями жизни постепенно сформировались три языка – украинский, белорусский и русский, и, следовательно, как указывалось нами выше, три нации. Не нужно быть проницательным историком или глубоким философом, чтобы понять, что Юго-Западная (Украина) и Западная (Белоруссия) части бывшей Киевской Руси, попали в относительно благоприятные условия, вошли в высококультурную среду Европы, т.е. подлинная европейская сущность Украины и Белоруссии имела возможность для своего дальнейшего развития. Украина с Белоруссией не выпали, не вышли из семьи европейских народов, что следует считать весьма позитивным событием.

По другому сложилась судьба Северных и Восточных частей некогда единой страны. Попадание в зависимость к Орде "вырвало" Россию, теперь ее уже не следует называть "Русь" из семьи европейских народов и ввергло в атмосферу азиатчины, дикости, холуйства, бездуховности. Генофонд русского народа был навсегда подорван в годы ига, ибо лучших людей из земель подвластных тогда ханам навсегда угоняли в Орду, это называлось "дань кровью". Россия все больше и больше стала походить на восточное полуварварское государство. И это вполне понятно, по другому и быть ведь не могло. В России укоренились азиатские порядки, атмосфера деспотизма и пренебрежения правам человека, как это имеет место на Востоке. Ликвидация ига не ликвидировала, и уже не могла этого сделать, азиатские элементы. С присоединением Сибири Россия и вовсе стала по-настоящему "диким" государством. Смутное время самого начала XVII века – тому яркое свидетельство. Претензии лидеров Московии на высокий статус своего государства ничем не подкреплялись – ни культурой, ни экономикой, ни духовной атмосферой в стране. Филофей сформулировал и вовсе нелепый (если не сказать глупый) тезис – "Москва – третий Рим", который сводился к абсурдной идеи богоизбранности России. На каком основании? Совершенно бесосновательно. О нравах тогдашней Москвы можно судить и по судьбе первопечатника Ивана Федорова, бежавшего оттуда на Волынь. И вот с такой страной "воссоединилась" Украина в 1654 году. Тогда, как и в наши дни, Украина была в плане социального развития, культурного уровня и правовых свобод на голову выше России, представлявшей собой деспотическое государство. А с 1709 года Петербург и вовсе стал постепенно ограничивать самоуправление Украины. К 1764 году была

ликвидирована должность гетмана, а в 1781-1783 годах было ликвидировано и особое административное устройство Украины, которая с того времени входила в состав России на правах обычных губерний. К слову сказать, казаки никогда не считали себя "москалями". В 1775 году Екатерина II уничтожила Запорожскую Сечь. Запорожцы, естественно, не могли смириться с этим, и значительная часть их в знак протеста ушла за Дунай, тогда это были турецкие территории. Царское правительство вынужденно было пойти на уступки. Через год казакам объявили амнистию, призывая вернуться на военную службу. Сначала они поселились между устьями Днестра и Южного Буга, затем им предоставили земли вдоль восточного побережья Азовского моря. Так зародилось Черноморское казачье войско, которое проникло в кубанские степи и на Кавказ. С середины же XIX века оно именуется Кубанским войском, практически по значению и численности равное Донскому. Таким образом, сегодняшние кубанские казаки – это потомки украинцев, запорожских казаков, переселившихся с Днепра на Кубань. Росла, таким образом, ущербленность Украины в политическом отношении. Известна реакционная политика царизма, а затем и советской власти по русификации Украины. Политика эта принесла немало горя великому народу Украины. Тираничное русское правительство всегда зажимало и не давало ходу талантливому украинскому ученому, вспомним хотя бы Н.И. Костомарова.

Условия для возрождения Украины появились, к сожалению, только к 1991 году. Обретя независимость, Украина вновь вошла в семью европейских народов, откуда была несправедливо вырвана деспотической Москвой. Современные российские политики нередко сетуют: Украина, мол, забыв свои корни, ориентируется на Запад. А куда ей еще, как европейской стране, следует ориентироваться? На Азию, что ли? Или, может быть, на Россию, где небывалую остроту приобрела проблема коррупции чиновничества, где постепенно образование и медицина становятся платными, где пенсионеры живут в нищете? "Хороший" же являет Россия пример для подражания! Да и в культурном плане сравнение не в пользу современной России.

Украина – единственный законный и естественный наследник, и продолжатель того великого государства, которое мы знаем как Киевскую Русь. Россия, впитав в себя азиатский элемент (монгольский, тюркский, плюс еще финно-угры), перестала быть Русью, став "лоскутной империей", с явно неевропейскими нравами и обычаями. Недоумение вызывает и укоренившееся в российской литературе деление восточного славянства на Белую Русь (Белоруссию), Малую Русь (Украину) и Великую Русь (Россию). В чем "величие" России? В том, что ее государство всегда игнорировало права простого человека? Или, может быть, в чем-то еще? Русский народ – старший брат, говорили московские начальники в советский период. На каком основании русский народ стал вдруг тогда старшим братом и получил "право" и возможность попирать интересы,

законы и достоинство других народов, проживавших тогда в Советском Союзе? Смешно и неуместно выглядит и вопрос: кто старший брат – Киев или Москва? Киев – исток и источник культуры, государственности и духовности всех восточных славян, и поползновения Москвы на эту роль вызывает лишь усмешку. Первична Русь (говоря современным языком – Украина), а Россия – это уже вторичное образование, сложившаяся в наименее развитой части территории восточных славян на границах с финно-уграми и другими полудикими племенами. За годы же советской власти Москва гипертрофированно раздулась, став к тому же и сборищем авантюристов со всего постсоветского пространства. В советские годы Москва отстраивалась и развивалась, благоустраивалась и облагораживалась за счет всех остальных союзных республик, в ущерб Украине, Белоруссии. Союзные средства направлялись в Москву, поэтому другие города их не получали или получали в мизерном объеме.

В настоящее время мы надеемся, что Украина успешно преодолет все трудности, присущие всем без исключения республикам бывшего Советского Союза и станет в один ряд с ведущими, крупнейшими странами Европы, определяя во многом политику объединенной Европы. России же, очевидно, необходимо учитывать позитивный опыт и успехи своего великого соседа в деле создания у себя гражданского общества и правового государства. Россия должна помнить свое происхождение и с большим уважением относиться к Украине, не было бы Киева, не появилась бы и Москва.

С.В. Руденко, асист., КНУТШ, Київ

ТЕОРІЯ ІНТЕРПЕРСОНАЛЬНОСТІ Й.Г.ФІХТЕ (НА МАТЕРІАЛАХ "ФАКТІВ СВІДОМОСТІ" ВІД 1810 РОКУ)

Філософія Й.Г. Фіхте і сьогодні залишається малодослідженою як у зарубіжній так і у вітчизняній філософських традиціях. Особливо це стосується не "загальновідомих" положень, які іноді створюють певні кліше у розумінні філософської системи Фіхте, а цілісного, системного аналізу творчості філософа.

Подолання суб'єкт-об'єктного відношення як вихідної форми побудови філософської системи є основним лейтмотивом філософії ХХ ст. Все більш актуальним для сучасної філософії стає пошук розуміння іншого суб'єкта, осмисленого відношення до іншого Я. В межах трансцендентальної філософії це є аналіз умов можливості знання про іншого суб'єкта, обґрунтування інтерсуб'єктивної значущості філософського дискурсу, що розкриває інтерсуб'єктивний зміст розуму і знання. Нерідко філософію Й.Фіхте, а іноді і всю німецьку класичну філософію ототожнюють із філософією суб'єктивності. Такі оцінки не є правомірними, оскільки в межах німецького ідеалізму ми можемо спостерігати розробку проблем інтерсу-